



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/ Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2903-8/19
Mostar, 12.12.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Orecons&Audit d.o.o. Zenica, žalba bez broja od 13.11.2019. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 03-03-01-1211/19 od 07.11.2019. godine za predmet nabave: *Pružanje usluga revizije financijskih izvještaja-KZ 45/19*, ugovornog tijela KJKP Toplane Sarajevo d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća II održanoj 12.12.2019. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

KJKP Toplane Sarajevo d.o.o. Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Pružanje usluga revizije financijskih izvještaja-KZ 45/19*, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 160-7-2-206-3-156/19 od 26.09.2019. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 03-03-01-1211/19 od 07.11.2019. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje proslijeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 21.11.2019. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 02.12.2019. godine.

Orecons&Audit d.o.o. Zenica (u daljem tekstu: Žalitelj), ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za nabavu "Pružanje usluga revizije financijskih izvještaja br.03-03-01-1211/19 od 07.11.2019. godine, koju je primio 08.11.2019. godine putem e-maila. Ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za usluge revizije financijskih izvještaja za 2019. godinu, kojom je prihvatilo ponudu ponuditelja GRANT THORTON d.o.o. Banja Luka, bez prethodne provjere navoda datih u ponudi navedenog ponuditelja.

U obrazloženju osporene Odluke navedeno je da je odabrani ponuditelj ponudio sljedeće:

- cijena: 10.000 KM

- temeljitost predrevizijskih radnji 258 čovjek / dana

Žalitelj ističe kako žalbu izjavljuje iz sljedećih razloga:

Ugovorno tijelo je u tenderskoj dokumentaciji u točki 7.3.6. Tehnička i profesionalna sposobnost navelo: „*Za osobe koje su ušle u obračun čovjek-dan a koje će biti angažirane na poslovima predrevizije u sjedištu ugovornog tijela ponuditelj je obavezan dostaviti dokaze o njihovom angažmanu, kako slijedi:*

S PIO/MIO liste ili Ugovore o djelu /poslovno tehničkoj suradnji,

Podatke o njihovom statusu (certificirani revizor ili revizor-pripravnik)“.

Ugovorno tijelo je prihvatilo ponudu ponuditelja GRANT THORTON d.o.o. Banja Luka iako je ponuditelj u svojoj ponudi naveo da će od strane društva GRANT THORTON d.o.o. Banja Luka za obavljanje poslova revizije finansijskih izvještaja za 2019. godinu, biti angažiran sljedeći revizorski tim:

Nevena Milinković,

Aleksandar Džombić,

Vernesa Larić,

Radinka Popović,

Kanita Gušić - Imamović i

Violeta Pandurović

S obzirom da su prve dvije navedene osobe (Nevena Milinković i Aleksandar Džombić) ovlašteni revizori (za koje je ponuditelj dostavio dokaze), ostale osobe koje će biti angažirane u revizijski tim ponuditelja u svojstvu **revizora pripravnika** (iako ponuditelj nije naveo njihov status u skladu sa zahtijevanom tenderskom dokumentacijom već je iste naveo samo kao **članove tima**) u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji („Službene novine FBiH“ br. 83/09) nemaju status revizora pripravnika.

Prema Izjavi ponuditelja o dinamičkom planu revizije ponuditelja (kopija u prilogu) pored ovlašćenih revizora bit će angažirane sljedeće osobe:

Vemesa Larić,

Radinka Popović,

Kanita Gušić - Imamović i

Violeta Pandurović.

Ugovorno tijelo je bez provjera navoda datih u navedenoj Izjavi ponuditelja o dinamičkom planu revizije ponuditelja prihvatilo ponudu.

Pregledom dokumentacije uz ponudu ponuditelja utvrđeno je da ponuditelj nije dostavio dokaze o ispunjavanju uvjeta revizora pripravnika (najmanje licenca samostalnog računovođe) niti je Ugovorno tijelo naknadno vršilo provjeru ispunjavanja tih uvjeta. Provjerom registra licenciranih računovođa FBiH utvrđeno je da tri osobe sa spiska ne ispunjavaju navedeni uvjet, odnosno da nisu na spisku licenciranih samostalnih računovođa i to:

Vemesa Larić,

Radinka Popović i

Violeta Pandurović.

Također, ponuditelj je naveo da će osoba Kanita Gušić - Imamović biti angažirana u već spomenuti revizijski tim iako za istu osobu nije dostavilo Ugovor o djelu / poslovno tehničkoj saradnji zahtijevano tenderskom dokumentacijom s obzirom da navedena osoba nije na spisku zaposlenih izdatog od strane porezne uprave (kopija u prilogu).

Ugovorno tijelo je također prihvatilo ponudu ponuditelja BAKER TILLY RE OPINION d.o.o. Sarajevo iako je ponuditelj u svojoj ponudi naveo da će od strane društva BAKER TILLY RE OPINION d.o.o. Sarajevo za obavljanje poslova revizije finansijskih izvještaja za 2019. godinu, biti angažiran sljedeći revizorski tim:

Nihad Fejzić,
Ezita Imamović,
Dražen Branković,
Ema Sinanović,
Elma Mešinović,
Nermina Žerić,
Omar Selimbegović i
Adnan Fejzić

S obzirom da su prvih pet navedenih osoba (Nihad Fejzić, Ezita Imamović, Dražen Branković, Ema Sinanović i Elma Mešinović) ovlašteni revizori, ostale osobe, koje će biti angažirane u revizijski tim ponuditelja u svojstvu **revizora pripravnika** u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji („Službene novine F BiH” br. 83/09) nemaju status revizora pripravnika.

Prema Spisku uposlenika koji će biti angažirani na predmetnoj reviziji ponuditelja (kopija u prilogu) pored ovlaštenih revizora bit će angažirane sljedeće osobe:

Nermina Žerić,
Omar Selimbegović i
Adnan Fejzić

Ugovorno tijelo je bez provjera navoda datih na navedenom Spisku ponuditelja prihvatilo ponudu. Pregledom dokumentacije uz ponudu ponuditelja utvrđeno je da ponuditelj nije dostavio dokaze o ispunjavanju uvjeta revizora pripravnika (najmanje licenca samostalnog računovođe) niti je Ugovorno tijelo naknadno vršilo provjeru ispunjavanje tih uvjeta.

Provjerom registra licenciranih računovođa FBiH utvrđeno je da tri osobe sa spiska ne ispunjavaju navedeni uvjet, odnosno da nisu na spisku licenciranih samostalnih računovođa i to:

Nermina Žerić,
Omar Selimbegović i
Adnan Fejzić

Za zaposlenu osobu Nermina Žerić, ponuditelj je naveo da posjeduje certifikat računovođe što isto ne znači da posjeduje i važeću licencu izdatu od strane Saveza računovođa, revizora i finansijskih djelatnika F BiH.

Ugovorno tijelo kod vrednovanja ponuda je moralo voditi računa o sljedećim odredbama Zakona o računovodstvu i reviziji u F BiH i to:

Prema članku 5. stavak 4. Zakona, reviziju finansijskih izvještaja u Federaciji mogu obavljati samo osobe koje posjeduju odgovarajuću **licencu izdatu u Federaciji**, u skladu s ovim Zakonom.

Prema članku 51. stavak 1., reviziju finansijskih izvještaja obavljaju osobe koja imaju profesionalno zvanje ovlašteni revizor, koja posjeduju važeću licencu za rad na poslovima revizije finansijskih izvještaja i koja su zaposlena u društvu za reviziju ili angažirana od društva za reviziju. Stavak 3. članka 51. Zakona, predviđa i mogućnost angažiranja osoba za potrebe obavljanja revizije iz specifičnih područja i tada se mogu angažirati, uz pisanu suglasnost pravne osobe kod koje se obavlja revizija, vanjski eksperti koji nisu ovlašteni revizori. O angažiranju vanjskih eksperata treba se pisano obavijestiti Komora.

Prema članku 51. stavak 4., pored ovlaštenog revizora, na poslovima revizije mogu biti angažirana i osobe koje nisu ovlaštene revizori, u statusu **revizora pripravnika**. Člankom 6. Zakona utvrđeno je stjecanje, kvalifikacija, priznavanje i nostrifikacija kvalifikacija zvanja i kvalifikacija u računovodstvenoj profesiji, a Odlukom o uvjetima za stjecanje zvanja u računovodstvenoj profesiji Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 18/16) koju je donijela Komisija za računovodstvo i reviziju Bosne i Hercegovine, pored ostalih utvrđeni su i uvjeti za stjecanje zvanja ovlaštenog revizora. Prema Odluci (točka 3. i 3.5.) profesionalno-stručno zvanje ovlaštene revizor može steći osoba koje ima završen diplomski ili dodiplomski studij i zvanje certificiranog računovođe s najmanje tri godine praktičnog iskustva u ovom zvanju, te položene ispite predviđene za ovo zvanje. Dakle da bi osoba mogla početi sa obukom za stjecanje zvanja ovlaštene revizor - tj. imati status revizora pripravnika, mora imati zvanje certificiranog računovođe, što prema zvaničnoj evidenciji dvije osobe zaposlene kod ponuditelja ne ispunjavaju.

Naprijed navedeno, Žalitelj potvrđuje aktom Ministarstva Financija FBiH br. 04-14-1-785/19 J.R. od 25.03.2019. godine (kopija u prilogu) iz kojeg jasno proizlazi da revizori pripravnici moraju imati zvanje certificiranog računovođe, odnosno da za obavljanje poslova revizije finansijskih izvještaja, u skladu sa člankom 5. stavak 4. Zakona o računovodstvu i reviziji, moraju imati licencu samostalnog računovođe izdatu u Federaciji BiH.

Iz naprijed navedenih razloga, traži da Ugovorno tijelo, cijeneći dostavljene dokaze koji su traženi u tenderskoj dokumentaciji, te na bazi provjera ispunjavanja uvjeta u skladu sa Zakonom i računovodstvu i reviziji FBiH, prihvati žalbu, poništi ožalbenu Odluku i izvrši ponovni izbor najpovoljnijeg ponuditelja.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te istu u roku od pet dana od datuma zaprimanja, proslijeđuje Uredu za razmatranje žalbi, sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba i to:

U vezi sa predmetnom žalbom, Ugovorno tijelo iznosi da je žalba neosnovana iz sljedećih razloga: Žalbeni navod Žalitelj podnosi jer je Ugovorno tijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za usluge revizije finansijskih izvještaja donijelo prihvatajući ponude ponuditelja GRANT THORTON d.o.o. Banja Luka i BAKER TILLY RE OPINION d.o.o. Sarajevo, bez provjere navoda datih u ponudama navedenih ponuditelja, te ne vodeći računa o odredbama Zakona o računovodstvu i reviziji FBiH.

Ugovorno tijelo žalbene navode smatra **neosnovanim** iz sljedećih razloga:

U vezi sa navodima pod točkom 1. i 2.:

Navode Žalitelja da je Ugovorno tijelo pogrešno i nepotpuno utvrdilo činjenično stanje, pa je tako na temelju istog izvelo pogrešne zaključke, Ugovorno tijelo smatra apsolutno neosnovanim.

Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji u točki 7.4.1. Tehnička i profesionalna sposobnost jasno definiralo minimalne uvjete koje ponuditelji trebaju ispunjavati:

Uspješno iskustvo ponuditelja u realizaciji minimalno jednog ugovora čija vrijednost iznosi minimalno 10.000,00 KM bez uračunatog PDV-a u segmentu izvršenja usluga koje su predmet ove javne nabave, izvršenih u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo raditi prije manje od tri godine,

Da je ponuditelj kadrovski osposobljen sa najmanje 2 (dvije) ovlaštene osobe (revizora) sa važećom licencom, kao i dokaze na osnovu kojih će se izvršiti ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti, a to su:

- Spisak izvršenih ugovora koji sadrži najmanje jedan ugovor čija vrijednost iznosi minimalno 10.000,00 KM bez uračunatog PDV-a u segmentu izvršenja usluga koje su predmet ove javne nabave, u posljednje tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo raditi prije manje od tri godine, popunjen u skladu sa šemom koja je data u Aneksu 6 tenderske dokumentacije. Uz spisak izvršenih ugovora ponuditelj je dužan dostaviti minimalno jednu potvrdu izdatu i ovjerenu od strane korisnika usluge, kome je izvršena revizija poslovanja koja obavezno mora sadržavati: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, visina godišnjeg prihoda, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije Ugovorno tijelo, važi izjava ponuditelja o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju;
- Izjava ovjerena od strane ponuditelja da ponuditelj ispunjava uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti navedene u točki 7.4.1. pod b) sa navedenim podacima o ovlaštenim osobama (revizorima) koje će biti uključene u poslove revizije i običnim kopijama važećih licenci i certifikata za ovlaštene revizore. Izjava se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 9 tenderske dokumentacije.

Na osnovu navedenih dokaza, koje su ponuditelji dostavili u svojim ponudama. Komisija za javnu nabavu je izvršila ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti.

Nadalje, točkom 7.3.6. tenderske dokumentacije, na koju se Žalitelj poziva žalbenim navodima, jasno i decidno je navedeno sljedeće:

Ponuditelj kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumenata kojima će potvrditi vjerodostojnost date izjave iz točke 7.4.2. pod b), kako slijedi:

- spisak osoba koje će biti uključene u poslove revizije,
- važeće licence i certifikate za ovlaštene revizore,
- reference za ovlaštene revizore,
- PIO/MIO listu.

Za osobe koje su ušle u obračun čovjek-dan a koje će biti angažirane na poslovima predrevizije u sjedištu ugovornog tijela ponuditelj je obavezan dostaviti dokaze o njihovom angažmanu, kako slijedi:

- PIO/MIO liste ili Ugovore o djelu / poslovno tehničkoj saradnji,
- podatke o njihovom statusu (certificirani revizor ili revizor-pripravnik).

Tražene dokaze izabrani ponuditelj mora dostaviti na adresu Ugovornog tijela u roku od 5 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.

Ugovorno tijelo, u tenderskoj dokumentaciji, nije postavilo uvjet da ponuditelj mora navesti članove revizorskog tima koji će biti uključeni u poslove revizije niti koje dokaze ponuditelj treba dostaviti za članove tima, kako to Žalitelj proizvoljno i pogrešno tumači pozivajući se na točku 7.3.6. tenderske dokumentacije.

Tenderskom dokumentacijom je jasno definirano koje uvjete ponuditelji trebaju ispunjavati i koje dokaze su dužni dostaviti u sastavu svoje ponude, kako bi njihova ponuda mogla biti predmet evaluacije ponuda, te koju dokumentaciju je obavezan dostaviti ponuditelj kojem bude dodijeljen ugovor. Ponuditelji GRANT THORTON d.o.o. Banja Luka i BAKER TILLY RE OPINION d.o.o. Sarajevo su u potpunosti ispunili tražene uvjete iz tenderske dokumentacije i zbog toga su njihove ponude bile predmet evaluacije ponuda.

U vezi sa navodima pod točkom 3.:

Navode pod ovom točkom, gdje Žalitelj pretenciozno upućuje Ugovorno tijelo kojim zakonskim aktima se mora voditi prilikom odabira najpovoljnijeg ponuditelja, pri tome zanemarujući Zakon o javnim nabavama i njegove podzakonske akte, **Ugovorno tijelo smatra neosnovanim** iz razloga što je postupak javne nabave usluga revizije financijskih izvještaja provelo i izvršilo odabir najpovoljnijeg ponuditelja u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i pripadajućim podzakonskim aktima, poštujući i ostale relevantne zakonske odredbe koje reguliraju predmetnu oblast. Na osnovu svega navedenog, Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žabi odbije žalbu kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-2903-4/19 od 22.11.2019. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj se aktom od 02.12.2019. godine očitovao na izjašnjenje Ugovornog tijela u kojem navodi kako je Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju osporilo žalbene navode navođenjem citata iz točke 7.4.1. pod a) i b). Potom je citiralo navode iz točke 7.3.6. uz objašnjenje da se Žalitelj na istu poziva žalbenim navodima, kako slijedi:

„7.3.6. Ponuditelj kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumenata kojima će potvrditi vjerodostojnost date izjave iz točke 7.4.2. pod b), kako slijedi:

- spisak osoba koje će biti uključene u poslove revizije,
- važeće licence i certifikate za ovlaštene revizore,
- reference za ovlaštene revizore,
- PIO/MIO listu.

Za osobe koje su ušle u obračun čovjek-dan a koje će biti angažirane na poslovima predrevizije u sjedištu ugovornog tijela ponuditelj je obavezan dostaviti dokaze o njihovom angažmanu, kako slijedi:

- PIO/MIO liste ili Ugovor o djelu / poslovno tehničkoj saradnji,
- podatke o njihovom statusu (certificirani revizor ili revizor-pripravnik).

Tražene dokaze izabrani ponuditelj mora dostaviti na adresu ugovornog tijela u roku od 5 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.⁴⁴

Ugovorno tijelo je u citatu izostavilo sljedeću napomenu koja je u tenderskoj dokumentaciji boldirana:

„NAPOMENA: Ponuditelj može uz Izjavu tj. uz svoju ponudu odmah dostaviti i tražene dokaze koji su navedeni u Izjavi. Ovim se ponuditelj oslobađa obaveze naknadnog dostavljanja dokaza ako bude izabran“

Ugovorno tijelo, dalje navodi:

„Ugovorno tijelo, u tenderskoj dokumentaciji, nije postavilo uvjet da ponuditelj mora navesti članove revizorskog tima koji će biti uključeni u poslove revizije niti koje dokaze ponuditelj treba dostaviti za članove tima, kako to Žalitelj proizvoljno i pogrešno tumači pozivajući se na točku 7.3.6. tenderske dokumentacije.“

Dakle Ugovorno tijelo je u svom izjašnjenju „zanemarilo“ činjenicu da su navedeni ponuditelji postupili po instrukciji datoj u citiranoj napomeni uz ponudu i dostavili spisak osoba koje će biti uključene u poslove revizije, te dostavili ostale tražene dokaze. Iz dostavljenih spiskova i priloženih dokaza, a na bazi javno dostupnih registara računovođa i revizora, Ugovorno tijelo je moglo provjeriti, ispunjavaju li sve osobe sa spiskova uvjete u skladu sa propisima iz oblasti računovodstva.

Posebno je interesantno izjašnjenje u vezi navoda pod točkom tri žalbe, traženje da se revizija finansijskih izvještaja radi u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji koji reguliraju tu oblast, Ugovorno tijelo smatra pretencioznim. Ugovorno tijelo ne osporava činjenicu da osobe koje su na spisku moraju ispunjavati uvjete koji su utvrđeni Zakonom o računovodstvu i reviziji, pa nije jasno zašto nije izvršilo provjeru za osobe sa spiskova. Kako je obrazloženo u žalbi, jasno je koje osobe sa spiskova ponuditelja ne ispunjavaju zakonske uvjete i ta činjenica ne može biti promijenjena ni naknadnim dostavljanjem dokumentacije, jer navedene osobe u žalbi ne ispunjavaju uvjete (certificirani računovođa).

Prihvatanjem ponuda ponuditelja navedenih u žalbi. Ugovorno tijelo postupa suprotno propisima iz oblasti računovodstva, te se i sama usluga koju ponuditelji trebaju pružiti dovodi u pitanje jer bi je pružale osobe koje nisu ovlaštene za isto.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-2903-5/19 od 22.11.2019. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj ističe kako je pregledom ponude izabranog ponuditelja GRANT THORTON d.o.o. Banja Luka, utvrđeno, da ponuditelj nije dostavio dokaze o ispunjavanju uvjeta revizora pripravnika (najmanje licenca samostalnog računovođe) niti je Ugovorno tijelo naknadno vršilo provjeru ispunjavanja tih uvjeta, te je utvrđeno da tri osobe sa spiska ne ispunjavaju navedeni uvjet, odnosno da nisu na spisku licenciranih samostalnih računovođa i to:

Vemesa Larić,

Radinka Popović i

Violeta Pandurović.

Također, je utvrđeno da je ponuditelj naveo da će osoba Kanita Gušić - Imamović biti angažirana u već spomenuti revizijski tim, iako za istu osobu nije dostavilo Ugovor o djelu / poslovno tehničkoj saradnji zahtijevano tenderskom dokumentacijom s obzirom da navedena osoba nije na spisku zaposlenih izdatog od strane porezne uprave.

Žalitelj također ističe kako je Ugovorno tijelo prihvatilo ponudu ponuditelja BAKER TILLY RE OPINION d.o.o. Sarajevo iako je bez provjera navoda datih na Spisku ponuditelja prihvatilo ponudu, a pregledom dokumentacije uz ponudu ponuditelja utvrđeno je da ponuditelj nije dostavio dokaze o ispunjavanju uvjeta revizora pripravnika (najmanje licenca samostalnog računovođe) niti je Ugovorno tijelo naknadno vršilo provjeru ispunjavanja tih uvjeta, te kako je provjerom registra

licenciranih računovođa FBiH utvrđeno je da tri osobe sa spiska ne ispunjavaju navedeni uvjet, odnosno da nisu na spisku licenciranih samostalnih računovođa i to:

Nermina Žerić,

Omar Selimbegović i

Adnan Fejzić

Također je utvrđeno da za zaposlenu osobu Nermina Žerić, ponuditelj je naveo da posjeduje certifikat računovođe što isto ne znači da posjeduje i važeću licencu izdatu od strane Saveza računovođa, revizora i finansijskih djelatnika F BiH.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju, točnije u točku 7.4.2. pod b) kojom je propisano da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti izvršiti na osnovu:

b) Izjava ovjerena od strane ponuditelja da ponuditelj ispunjava uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti navedene u točki 7.4.1. pod b) sa navedenim podacima o ovlaštenim osobama (revizorima) koje će biti uključene u poslove revizije i običnim kopijama važećih licenci i certifikata za ovlaštene revizore. Izjava se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 9 tenderske dokumentacije. Ovo tijelo je također utvrdilo kako je Ugovorno tijelo točkom 7.3.6. tenderske dokumentacije, propisalo:

„Ponuditelj kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumenata kojima će potvrditi vjerodostojnost date izjave iz točke 7.4.2. pod b), kako slijedi:

- spisak osoba koje će biti uključene u poslove revizije,*
- važeće licence i certifikate za ovlaštene revizore,*
- reference za ovlaštene revizore,*
- PIO/MIO listu.*

Za osobe koje su ušle u obračun čovjek-dan a koje će biti angažirane na poslovima predrevizije u sjedištu ugovornog tijela ponuditelj je obavezan dostaviti dokaze o njihovom angažmanu, kako slijedi:

- PIO/MIO liste ili Ugovore o djelu / poslovno tehničkoj saradnji,*
- podatke o njihovom statusu (certificirani revizor ili revizor-pripravnik).*

Tražene dokaze izabrani ponuditelj mora dostaviti na adresu Ugovornog tijela u roku od 5 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.“

Ovo tijelo utvrđuje kako Ugovorno tijelo nije propisalo u tenderskoj dokumentaciji, da ponuditelji moraju navoditi članove revizorskog tima koji će biti uključeni u poslove revizije, niti koje dokaze ponuditelj treba dostaviti za članove tima.

Iz naprijed citiranih odredbi tenderske dokumentacije je vidljivo koje uvjete trebaju ispunjavati i koje dokaze trebaju dostaviti da bi njihova ponuda bila prihvatljiva i mogla biti predmetom ocjene ponuda.

Uvidom u ponude ponuditelja GRANT THORTON d.o.o. Banja Luka i ponuditelja BAKER TILLY RE OPINION d.o.o. Sarajevo, ovo tijelo je utvrdilo kako iste ispunjavaju zahtijevane uvjete iz tenderske dokumentacije, te ih je Ugovorno tijelo moglo ocjenjivati.

Naime, ovo tijelo upućuje na činjenicu da je Ugovorno tijelo propisalo točkom 7.3.6. tenderske dokumentacije, da je tek ponuditelj kojem bude dodijeljen ugovor *dužan dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumenata kojima će potvrditi vjerodostojnost date izjave iz točke 7.4.2. pod b), kako slijedi:*

- spisak osoba koje će biti uključene u poslove revizije,
- važeće licence i certifikate za ovlaštene revizore,
- reference za ovlaštene revizore,
- PIO/MIO listu.

Uvidom u ponude ponuditelja GRANT THORTON d.o.o. Banja Luka (stranice ponude od 49. Licencu za poduzeće GRANT THORTON d.o.o. Banja Luka, a na stranicama ponude od 40. do 74.), a uvidom u ponudu ponuditelja BAKER TILLY RE OPINION d.o.o. Sarajevo (stranice ponude 27. – Licencu za poduzeće BAKER TILLY RE OPINION d.o.o. Sarajevo, a na stranicama 53. do 122. ponude), ovo tijelo je utvrdilo kako su ponuditelji dostavili zahtijevane dokaze, u pogledu zahtijevanih dokaza: izjave, certifikati, spiskovi), te je jasno i nedvosmisleno utvrđeno da ponuditelji ispunjavaju zahtijevane uvjete iz tenderske dokumentacije, a time su dokazali svoju tehničku i profesionalnu sposobnost, te se žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

U pogledu žalbenog navoda Žalitelja kako je Ugovorno tijelo postupilo suprotno odredbama Zakona o računovodstvu i reviziji u F BiH, te kako reviziju mogu obavljati samo osobe koje posjeduju odgovarajuću **licencu izdatu u Federaciji**, ovo tijelo također upućuje na činjenicu, da Ugovorno tijelo nije prekršilo Zakon o računovodstvu i reviziji F BiH, jer je utvrđeno da Ugovorno tijelo nije propisalo da će na poslovima revizije raditi samo ovlašteni revizori, a imajući u vidu da je člankom 51. Zakona o računovodstvu i reviziji, između ostalog propisano da:

„pored ovlaštenog revizora, na poslovima revizije mogu biti angažirane i osobe koja nisu ovlašteni revizori, u statusu revizora pripravnika“.

Ovo tijelo zaključuje kako angažman ostalog osoblja na poslovima revizije, nije nezakonit, kako to Žalitelj navodi, nego je i potreban, a imajući u vidu jasno utvrđenu činjenicu koja je utvrđena uvidom u spiskove uposlenika koji će biti angažirani na predmetnoj reviziji, koji potvrđuju da su ponuditelji dostavili potrebne i valjane dokaze, tj. da ispunjavaju uvjete propisane tenderskom dokumentacijom u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, zbog čega se žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, tj. ovo tijelo zaključuje kako Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 03-03-01-1211/19 od 07.11.2019. godine, donesene zakonito, te ostaje na snazi, zbog čega je odlučilo kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Orecons&Audit d.o.o. Zenica
- KJKP Toplane Sarajevo d.o.o. Sarajevo
- Grant thorthon d.o.o. Banja Luka
- *evidencija*
- *a/a*